

(재)영월문화관광재단 입찰공고 제2024-0001호

영월 문화도시 생활인구 및 고향사랑기부제 포럼 대행 용역(긴급)

제안서 정성평가 결과 공고

『영월 문화도시 생활인구 및 고향사랑기부제 포럼 대행 용역(긴급)』 사업
제안서 정성평가 결과를 『지방자치단체 입찰시 낙찰자 결정기준』에
따라 아래와 같이 공고합니다.

2024. 1. 26.

(재)영월문화관광재단 대표이사(직인생략)

1. 사 업 명 : 영월 문화도시 생활인구 및 고향사랑기부제 포럼 대행 용역(긴급)
2. 평가일시 : 2024. 1. 25. (목) 14:00 / 영월문화예술회관 2층 소회의실
3. 평가위원 : 강**, 강**, 강**, 심**, 이*, 장**, 정**(7명)
4. 심사결과 : 접수번호 003 (54.00점)

☐ 심사위원 : 강**

☐ 소 속 : 전주대학교 관광외식서비스연구소

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 5 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 4 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 5 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 10 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 8 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 10 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 8 |
| | | 추가 제안 사항 | 4 |
| 계 | | | 54 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

☐ 심사위원 : 강**

☐ 소 속 : 동국대학교WISE캠퍼스

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 5 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 5 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 4 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 10 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 10 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 10 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 8 |
| | | 추가 제안 사항 | 5 |
| 계 | | | 57 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

☐ 심사위원 : 강**

☐ 소 속 : 국립오페라단

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 5 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 5 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 4 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 8 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 10 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 10 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 8 |
| | | 추가 제안 사항 | 4 |
| 계 | | | 54 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

☐ 심사위원 : 심**

☐ 소 속 : 국립공원연구원

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 4 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 4 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 4 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 8 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 8 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 8 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 8 |
| | | 추가 제안 사항 | 4 |
| 계 | | | 48 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

☐ 심사위원 : 이**

☐ 소 속 : 강원관광대학교

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 4 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 4 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 4 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 8 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 8 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 8 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 8 |
| | | 추가 제안 사항 | 3 |
| 계 | | | 47 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

☐ 심사위원 : 장**

☐ 소 속 : 상지대학교

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 5 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 4 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 5 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 8 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 10 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 10 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 10 |
| | | 추가 제안 사항 | 5 |
| 계 | | | 57 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

☐ 심사위원 : 정**

☐ 소 속 : 세경대학교

☐ 심사점수

| 구분 | | 평가요소(기준) | 평가점수 |
|------------------|--|--------------------------------------|------|
| 사업계획 부문 (15점) | | 행사 내용의 이해도 | 5 |
| | | 제안서 작성의 충실도 | 5 |
| | | 구체적인 수행계획 및 적정성 | 5 |
| 사업수행 부문 (20점) | | 국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성 | 10 |
| | | 국제포럼 진행 방법의 적정성 | 10 |
| 사업운영 부문 (25점) | | 시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안 | 10 |
| | | 인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성 | 8 |
| | | 추가 제안 사항 | 5 |
| 계 | | | 58 |

※ 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.