

(재)영월문화관광재단 입찰공고 제2024-0001호

영월 문화도시 생활인구 및 고향사랑기부제 포럼 대행 용역(긴급)

제안서 정성평가 결과 공고

『영월 문화도시 생활인구 및 고향사랑기부제 포럼 대행 용역(긴급)』 사업
제안서 정성평가 결과를 『지방자치단체 입찰시 낙찰자 결정기준』에
따라 아래와 같이 공고합니다.

2024. 1. 26.

(재)영월문화관광재단 대표이사(직인생략)

-
- 사업명 : 영월 문화도시 생활인구 및 고향사랑기부제 포럼 대행 용역(긴급)
 - 평가일시 : 2024. 1. 25. (목) 14:00 / 영월문화예술회관 2층 소회의실
 - 평가위원 : 강**, 강**, 강**, 심**, 이*, 장**, 정** (7명)
 - 심사결과 : 접수번호 003 (54.00점)

- 심사위원 : 강**
- 소속 : 전주대학교 관광외식서비스연구소
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	5
	제안서 작성의 충실도	4
	구체적인 수행계획 및 적정성	5
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	10
	국제포럼 진행 방법의 적정성	8
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	10
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	8
	추가 제안 사항	4
계		54

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

- 심사위원 : 강**
- 소속 : 동국대학교WISE캠퍼스
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	5
	제안서 작성의 충실도	5
	구체적인 수행계획 및 적정성	4
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	10
	국제포럼 진행 방법의 적정성	10
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	10
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	8
	추가 제안 사항	5
계		57

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

- 심사위원 : 강**
- 소속 : 국립오페라단
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	5
	제안서 작성의 충실도	5
	구체적인 수행계획 및 적정성	4
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	8
	국제포럼 진행 방법의 적정성	10
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	10
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	8
	추가 제안 사항	4
계		54

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

- 심사위원 : 심**
- 소속 : 국립공원연구원
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	4
	제안서 작성의 충실도	4
	구체적인 수행계획 및 적정성	4
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	8
	국제포럼 진행 방법의 적정성	8
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	8
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	8
	추가 제안 사항	4
계		48

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

- 심사위원 : 이**
- 소속 : 강원관광대학교
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	4
	제안서 작성의 충실도	4
	구체적인 수행계획 및 적정성	4
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	8
	국제포럼 진행 방법의 적정성	8
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	8
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	8
	추가 제안 사항	3
계		47

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

- 심사위원 : 장**
- 소속 : 상지대학교
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	5
	제안서 작성의 충실도	4
	구체적인 수행계획 및 적정성	5
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	8
	국제포럼 진행 방법의 적정성	10
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	10
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	10
	추가 제안 사항	5
계		57

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.

- 심사위원 : 정**
- 소속 : 세경대학교
- 심사점수

구분	평가요소(기준)	평가점수
사업계획 부문 (15점)	행사 내용의 이해도	5
	제안서 작성의 충실도	5
	구체적인 수행계획 및 적정성	5
사업수행 부문 (20점)	국외 초빙 인사에 관한 업무 수행의 구체성	10
	국제포럼 진행 방법의 적정성	10
사업운영 부문 (25점)	시설물 설치, 장비 확보 및 사업운영 방안	10
	인력 구성 및 배치의 적절성 및 사업 방안의 실현가능성 및 구체성	8
	추가 제안 사항	5
계		58

* 지방자치단체 또는 계약담당자는 평가의 공정성 확보를 위하여 필요하다고 인정 되는 경우에는 위원명을 공개하지 아니 할 수 있다.